РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ПРАВИТЕЛЬСТВО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

пер. Желябова,11, г. Калининград, 236000, тел. +7(4012) 59-29-44,
факс +7(4012) 59-29-60. E-mail: obrazovanie@baltinform.ru
ОКПО 78637276, ОГРН 1053900175890, ИНН / КПП 3905069237 / 390501001

13.03.14 № 2003

Руководителям муниципальных органов управления образованием Калининградской области

Уважаемые коллеги!

В соответствии с приказом Министерства образования Калининградской области от 03.03.2014 г. №137/1 «Об организации и проведении мониторинга состояния физического развития и подготовленности учащихся общеобразовательных школ Калининградской области» с 07 апреля по 30 июня 2014 года будет проводиться региональный мониторинг состояния физического развития и подготовленности учащихся общеобразовательных школ (далее – мониторинг).

В целях обеспечения качества проведения мониторинга областная комплексная детско-юношеская спортивная школа проводит обучающий семинар на тему: «Навыки работы в программе NPO_Setap» для специалистов муниципальных органов управления образованием Калининградской области, ответственных за организацию и проведение мониторинга.

Семинар состоится **26 марта 2014 года в 11-00** часов по адресу:
г. Калининград, ул. Пушкина, 10 («Центр непрерывного образования»).

Подтверждение об участии в семинаре просим направить по телефону 8 (4012) 58-56-01, тел./факсу 8 (4012) 58-50-17 или электронной почте osdusshor@rambler.ru по форме:

Фамилия, имя, отчество участника семинара	Должность	Контактный телефон

В связи с вышеизложенным прошу довести данную информацию до заинтересованных лиц и обеспечить участие в семинаре.

Приложение: информация об итогах мониторинга 2012-2013 учебного года на 10 л. в 1 экз. в эл.в.

С уважением,
первый заместитель министра М.И. Короткевич

Плахтий Т.П.
(4012)59-29-51

Приложение
к письму Министерства образования
Калининградской области
от 13.03 2014 г. № 2003

Информация об итогах мониторинга состояния физического развития и подготовленности учащихся общеобразовательных школ калининградской области 2012-2013 учебного года

Министерство образования Калининградской области информирует об итогах Мониторинга состояния физического развития и подготовленности учащихся общеобразовательных школ Калининградской области (далее – мониторинг) 2012-2013 учебного года.

Мониторинг в Калининградской области проводился дважды: в начале и в конце 2012-2013 учебного года. Анализ показал, что не все муниципальные органы управления образованием ответственно подошли к исполнению приказов Министерства образования Калининградской области, сформированных на основании Федерального закона № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», письма Минобрнауки «О проведении мониторинга физического развития обучающихся, Целевой программы развития образования Калининградской области на 2012-2016 годы, утверждённой Постановлением Правительства Калининградской области № 759 от 11.10.2011 года.

Не представили материалы мониторинга общеобразовательные учреждения Балтийского, Янтарного городских округов (осень 2012 года (далее - №1), Краснознаменского муниципального района (весна 2013 года (далее - №2), Ладушкинского городского округа (№2), Нестеровского района (№2).

Не все общеобразовательные школы в составе муниципальных образований приняли участие в мониторинге. Отсутствуют данные тестирования лицея №1 и вечерней (сменной) общеобразовательной школы г.Балтийска (№2); Прогимназии «Вектор», школ посёлков Грачёвка и Кострово Зеленоградского района (№2), СОШ №3 г. Краснознаменск (№1); Заветинской начальной школы-детского сада, Краснолесенской начальной школы-детского сада, Нестеровской вечерней (сменной) общеобразовательной школы с очно-заочной формой обучения Нестеровского района (№1); Славянской СОШ Полесского района (№2); начальной школы пос. Каштаново (№1,2), школ посёлков Мозырь и Дружба Правдинского района (№2); общеобразовательных учреждений №№1, 27, 49, 56 (№№1,2), 3, 6, 7, 8, 11, 13, 18, 19, 24, 25, 43, 44, 48, 53 (№1), 2, 4, 15, 35, 41, 47 (№2) городского округа «Город Калининград».

В полном объёме представлены результаты мониторинга Багратионовского муниципального района, Гвардейского района, Гурьевского городского округа, Гусевского муниципального района, Мамоновского городского округа, Неманского муниципального района, Озёрского городского округа, Пионерского городского округа, Светловского городского округа, Светлогорского района, Советского городского округа, Славского муниципального района, Черняховского муниципального района, Янтарного городского округа.

Таблица 1

Участие общеобразовательных учреждений муниципальных образований Калининградской области в проведении мониторинга состояния физического развития и подготовленности учащихся 2012-2013 учебного года

№ п/п	Муниципальные образования Калининградской области	Всего школ	Приняли участие		Не приняли участие	
			Осенью 2012 г. (№1)	Весной 2013 г. (№2)	Осенью 2012 г. (№1)	Весной 2013 г. (№2)
1	Багратионовский район	9	9	9	---	---
2	Балтийский городской округ	7	---	5	7	2
3	Гвардейский район	9	9	9	---	---
4	Гурьевский городской округ	11	11	11	---	---
5	Гусевский район	7	7	7	---	---
6	Зеленоградский район	8	8	5	---	3
7	Калининград Городской округ	51	33	41	18	10
8	Краснознаменский район	8	7	---	1	8
9	Ладушкинский городской округ	1	1	---	---	1
10	Мамоновский городской округ	1	1	1	---	---
11	Неманский район	6	3	6	3	---
12	Нестеровский район	8	5	---	3	8
13	Озёрский городской округ	5	5	5	---	---
14	Пионерский городской округ	1	1	1	---	---
15	Полесский район	5	5	4	---	1
16	Правдинский район	7	6	4	1	3
17	Светловский городской округ	4	4	4	---	---
18	Светлогорский район	3	3	3	---	---
19	Советский городской округ	9	7	7	---	---
20	Славский район	6	6	6	---	---
21	Черняховский район	13	13	13	---	---
22	Янтарный городской округ	1	1	1	---	---
	Школа-интернат Андрея Первозванного морской кадетский корпус	1	1	1	---	---
	Всего	**177**	**146**	**143**	**33**	**36**

Для проведения мониторинга обучающихся 7-18 лет были использованы тесты, входящие в систему общероссийского мониторинга, разработанные Всероссийским научно-исследовательским институтом физической культуры и спорта: бег 30 м (сек.), бег 1000 м

(мин., сек.), прыжок в длину с места (см), поднимание туловища за 30 сек. (кол-во раз) для девочек и девушек, подтягивание на перекладине (кол-во раз) для мальчиков и юношей.

В процессе обработки представленной отчётной документации общеобразовательных учреждений, прежде всего, проведён сравнительный анализ количественного состава участников.

Таблица 2

Количественный состав участников мониторинга по муниципалитетам Калининградской области

Муниципальное образование	Количество обучающихся на момент проведения мониторинга		Общее число участников мониторинга		% принявших участие от общего количества обучающихся	
Мониторинг	**№1**	**№2**	**№1**	**№2**	**№1**	**№2**
Багратионовский муниципальный район	2617	2589	2313	2287	88	88
Балтийский городской округ	отсутствует	2267	отсутствует	1930	отсутствует	85
Гвардейский район	2495	2578	2210	2340	88,6	91
Гурьевский городской округ	5260	4854	4286	4148	82	86
Гусевский район	3202	3126	2800	2753	87	88
Зеленоградский район	2262	1456	2096	1280	93	88
Краснознаменский муниципальный район	1226	отсутствует	928	отсутствует	76	отсутствует
Ладушкинский городской округ	408	отсутствует	354	отсутствует	87	отсутствует
Мамоновский городской округ	789	768	707	687	89	89
Неманский район	404	1659	371	1570	92	95
Нестеровский район	1286	отсутствует	1104	отсутствует	86	отсутствует
Озёрский городской округ	1398	1316	1208	1231	92	94
Пионерский городской округ	1119	1070	929	930	83	87
Полесский район	1025	1020	876	910	89	96
Правдинский район	1789	1520	1680	1363	85	87
Светловский городской округ	2445	1642	2102	1471	86	70
Светлогорский район	1139	1141	1021	965	90	85
Советский городской округ	3820	3202	3199	2775	84	87
Славский район	1724	1731	1596	1574	93	91
Черняховский район	4629	4613	4318	4181	93	91

Янтарный городской округ	525	455	489	479	93	98
Школа-интернат Андрея Первозванного морской кадетский корпус	450	441	434	369	96	84

Результаты анализа количественного состава участников показывают, что ни в одном из муниципалитетов охват участников не составил 100%, хотя уровень охвата протестированных поднимался до 98% (Янтарный городской округ), 96% (Полесский район), 95% (Неманский район), 94% (Озёрский район), 94% (Гвардейский, Славский, Черняховский районы).

Данные анализа позволяют сделать вывод:

- 100% охват учащихся тестирование не реален, так как среди учащихся есть дети, имеющие специальную медицинскую группу здоровья, участие которых не было запланировано для тестирования осенью 2012 года;

- тестировать необходимо всех учащихся школы, так как неполные сведения дают погрешности при обработке данных и искажают реальную картину мониторинга в общеобразовательном учреждении, в муниципальном образовании и в области в целом. Весной 2013 года тестировались все учащиеся, которые имели к нему допуск. Освобождение было связано только в связи с заболеванием. Освобождённые от тестирования по физической подготовленности проходили тесты физического развития (рост, вес, окружность грудной клетки);

- в связи с неточным заполнением таблиц, учитывающих общее количество обучающихся, принявших участие в мониторинге и не принявших по состоянию здоровья или по причине болезни, выявляются разногласия в количественных показателях. Так, по городу Калининграду данные количественные показатели разнятся на 1509 учащихся.

В связи с этим для обеспечения качества проведения мониторинга руководителям общеобразовательных учреждений и муниципальных органов управления образованием следует проанализировать процент участия школьников в тестировании, осуществлять строгий контроль за выполнением проведения мониторинга и электронной обработки полученных результатов в соответствии с методическими рекомендациями по заполнению табличных данных, принять решения по организации следующего этапа мониторинга в апреле 2014 года.

Уровень физической подготовленности учащихся

С целью выявления уровня физической подготовленности учащихся общеобразовательных учреждений с помощью оценочной шкалы, разработанной ВНИИФК, был проведён анализ индексов тестирования.

Были получены следующие результаты. У школьников Калининградской области выявлен средний уровень физической подготовленности, который составил 3 балла. Средний балл у девочек в начале 2012-2013 учебного года (№1) составил 3,06 балла, который в конце учебного года (№2) увеличился до 3,21 балла. У мальчиков наоборот наметилась тенденция к уменьшению показателя: с 2,95 баллов (№1), до 2,8 баллов (№2). Девочки улучшили общий показатель за счёт результатов в поднимании туловища за 30

секунд, который у них составил 3,9 балла. Данные результаты свидетельствуют о недостаточной физической подготовленности учащихся по основным показателям.

Таблица 3

Уровень физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений Калининградской области в начале и в конце 2012-2013 учебного года

Муниципальное образование	Девочки/девушки				Мальчики/юноши				Средний балл по муниципалитету
	Бег 30 м	Бег 1000 м	Поднимание туловища за 30 сек.	Прыжок в длину с места	Бег 30 м	Бег 1000 м	подтягивание на перекладине	Прыжок в длину с места	
Багратионовский муниципальный	3,1	3,1	4,2	3,4	3,4	3,2	2,9	3,4	3,3
	3	**3**	**3,6**	**2,6**	**2,9**	**3,3**	**3**	**2,9**	**3**
Балтийский городской округ	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------
	3	**3,4**	**4**	**3,1**	**3,1**	**3,2**	**2,7**	**2,6**	**3,1**
Гвардейский район	3,2	3,2	4	3,3	3,3	3,4	2,4	3,2	3,3
	2,9	**3,5**	**3,3**	**2,9**	**3,1**	**3,4**	**2,6**	**2,9**	**3,1**
Гурьевский муниципальный	2,5	2,6	3,8	2,9	2,7	2,8	2,7	2,9	2,9
	3	**3,5**	**3,3**	**3,1**	**2,8**	**3,5**	**2,4**	**2,8**	**3,1**
Гусевский муниципальный	2,6	2,5	4	2,6	2,9	2,8	2,4	3	2,9
	2,8	**3,1**	**3,1**	**2,6**	**2,8**	**3,4**	**2,4**	**3**	**2,9**
Зеленоградский район	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------
	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------
Краснознаменский муниципальный	2,7	3,5	4,1	3,6	3,2	3,9	2,9	3,5	3,4
Ладушкинский городской округ	2,1	1,8	2,2	2,3	2,3	2,1	2,6	2,6	2,3
	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------
Мамоновский городской округ	3,6	3,4	3,7	2,9	4	3,8	2	3,3	3,3
	3,4	**3,3**	**4,1**	**2,6**	**3,7**	**3,4**	**2**	**2,7**	**3,2**
Неманский район	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------
	3,2	**3,5**	**4,2**	**2,9**	**3,2**	**3,6**	**2,6**	**2,9**	**3,3**
Нестеровский район	2,3	2,8	3,9	3	2,8	3,2	2,7	3,1	2,9
	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------	.-------
Озёрский район	3,2	3,4	4,1	3,3	3,7	3,5	3,2	3,1	3,4
	3,2	**3,3**	**3,7**	**3,2**	**3,3**	**3,4**	**2,7**	**3,2**	**3,3**
Пионерский городской округ	2,9	3,3	3,8	3	3,1	3,7	2	3	3,1
	2,8	**3,3**	**2,2**	**2,2**	**3,2**	**3**	**2**	**2,4**	**2,6**
Полесский район	2,5	3,1	4,4	3	2,7	3,2	2,2	2,7	3
	2,8	**3,1**	**4,4**	**2,8**	**2,6**	**3,1**	**2,3**	**2,5**	**3**
Правдинский район	2,9	2,7	4,3	2,2	2,7	3,1	2,5	3,2	3
	3,2	**3,3**	**3,8**	**3,2**	**3,1**	**3,4**	**2,7**	**3,2**	**3,2**
Светловский городской округ	3,6	3,5	4,1	3,2	3,7	3,5	2,3	3,3	3,4
	3,4	**4**	**3,5**	**3**	**3,5**	**4**	**2,4**	**2,9**	**3,3**
Светлогорский район	3,1	2,7	3,8	3,3	3,1	2,9	2,4	3,5	3,1
	2,9	**2,5**	**3,1**	**3**	**2,7**	**3**	**2,4**	**2,9**	**2,8**
Советский городской округ	2,6	2,6	3,6	3,1	3	3,1	2,9	3,3	3
	2,8	**3,3**	**3,6**	**2,9**	**2,9**	**3,1**	**2,5**	**2,7**	**3**
Славский муниципальный	2,5	2,6	3,4	2,8	2,8	2,9	2,4	2,9	2,8
	3,2	**3,3**	**3,9**	**3,1**	**3**	**3,6**	**2,6**	**3,2**	**3,2**
Черняховский муниципальный	3	3,1	4,2	3,2	3,2	3,3	2,8	3,3	3,3
	2,9	**3,4**	**4,2**	**3,1**	**3**	**3,4**	**2,6**	**3,2**	**3,2**
Янтарный городской округ									
	2,7	**3,1**	**4,1**	**2,8**	**2,6**	**3,1**	**2**	**2,7**	**2,9**
Калининград	3,2	3	3,3	3,4	3,3	3,3	3	3,3	3,2
	3,2	**3,3**	**3,4**	**3,1**	**3**	**3,4**	**2,7**	**3,1**	**3,2**

* Верхняя строчка цифр – показатели физической подготовленности школьников в 2012 году; нижняя строчка (шрифт красного цвета) – показатели 2013 года.

**Управление образованием Зеленоградского района не представило сводные таблицы в соответствии с требованиями.

Сравнительный анализ средних показателей физической подготовленности учащихся по муниципалитетам показал, что стабильные результаты отмечаются у учащихся г.Калининграда, Светловского городского округа, Советского городского округа.

Во многих муниципалитетах отмечается снижение уровня физической подготовленности по средним показателям. К таким муниципалитетам относится Багратионовский муниципальный район (с 3,3 до 3,0 баллов); МО «Гвардейский район» (с 3,3 до 3,1 балла); Озёрский район (с 3,4 до 3,3 балла); Пионерский городской округ (с 3,1 до 2,6 балла); Светлогорский район (с 3,1 до 2,8 балла); Черняховский МР (с 3,3 до 3,2 балла).

Тенденция роста результатов физической подготовленности отмечается в следующих муниципалитетах: Гурьевский МР (2,9 балла в 2012 году, 3,1 балла в 2013г.); Правдинский район (3,0 – 3,2 балла соответственно); Славский МО (2,8 – 3,2 балла).

Девочки/девушки: бег на 30 м

При оценке скоростного качества быстроты отмечаются нижние границы среднего уровня развития (2,9 балла) у девочек.

Наиболее высокие результаты у девочек Светловского ГО, Мамоновского ГО (3,6 в 2012 г., 3,4 балла в 2013 г.). В Гвардейском районе результаты 2012 г. составили 3,2 балла, а в 2013 г. снизились до 2,9 балла, такая же тенденция отмечается в Черняховском МР и Светлогорском МР.

Самый низкий индекс имеют Ладушкинский ГО (2,1), Нестеровский район (2,3), Полесский район (2,5).

Девочки/девушки: бег на 1000 м

Самый высокий индекс в 2013 году имеют школьницы Светловского городского округа (4,0); Гвардейский, Гурьевский и Неманский районы имеют средние показатели 3,5 балла; Балтийский и Черняховский – 3,4 балла.

Ниже среднего уровень развития выносливости у девочек показал Ладушкинский городской округ в 2012 году – 1,8 балла. В 2013 году – Светлогорский район (2,5 балла).

Девочки/девушки: поднимание туловища за 30 секунд

Более высоких показателей добились девочки в тесте подъёма туловища. Эти показатели превышают средний уровень развития (3,9 балла).

Наиболее высокий балл отмечен у учащихся Полесского района (4,4 балла), Багратионовского и Черняховского муниципальных районов (4,2 балла), Краснознаменского, Озёрского и Светловского районов (4,1 балла).

Самые низкие индексы показали школьницы Ладушкинского городского округа (2,2 балла).

Следует отметить стабильные результаты в Полесском районе (4,4), Черняховском районе (4,2). Прирост результатов отмечается в Славском МР (с 3,4 балла в 2012 г. до 3,9 балла в 2013г.). Снизился индекс в поднимании туловища у девушек Багратионовского района (с 4,2 балла в 2012г. до 3,6 балла в 2013г.), Правдинского района (4,3 – 3,8 балла).

Девочки/девушки: прыжок в длину с места

Результат у девочек в тесте «Прыжок в длину с места» имеет динамику снижения практически во всех представленных отчётах.

Самый низкий индекс в 2013 году показан школьницами Пионерского ГО (2,2 балла), Багратионовского и Мамоновского районов (2,6 балла), Полесского района (2,8).

Самый высокий индекс показан общеобразовательными учреждениями Озёрского и Правдинского районов (3,2 балла), Калининграда, Гурьевского, Славского и Черняховского районов (3,1 балла).

50% результатов в данном тесте ниже 3,0 балла. Считаем, что разработка компьютерной программы не позволила самостоятельно вносить изменения по средним показателям. Значительное снижение результатов по сравнению с 2012 годом отмечается в школах Калининграда, Багратионовского, Гвардейского, Пионерского районов.

Мальчики/юноши: бег на 30 м

Мальчики с данным тестом справились лучше девочек, их средний результат равен 3,01 балла.

Лучшие результаты в 2013 году показаны в Мамоновском городском округе (3,7 балла), Светловском городском округе (3,5 балла), Гвардейском районе (3,3 балла).

В Багратионовском муниципальном районе, Калининграде, Гвардейском, Озёрском, Правдинском, Светлогорском районах результаты снизились в среднем на 0,48 балла.

Наименьший индекс по показателям данного теста 2013 года у школьников Полесского района и Янтарного городского округа (2,6 балла).

Мальчики/юноши: бег на 1000 м

В беге на 1000 м самый высокий индекс по итогам 2013 года имеют школьники Светловского городского округа (4,0 балла), Неманского, Славского районов (3,6 балла), Гурьевского городского округа (3,5 балла).

В 2012 году наивысшие результаты были отмечены у юношей Краснознаменского района (3,9 балла), Мамоновского городского округа (3,8 балла), Пионерского (3,7 балла).

По итогам тестирования 2013 года Пионерский наравне со Светлогорском показал наименьший балл – 3,0. Далее идут Полесский муниципальный район, Советский и Янтарный округа (3,1 балла).

В 2012 году самые низкие индексы были у школьников Ладушкинского городского округа (2,1), Гурьевского и Гусевского районов (2,8), Светлогорского и Славского районов (2,9).

Снизились показатели среди общеобразовательных учреждений Озёрского района (с 3,5 до 3,4 балла), Полесского района (3,2 – 3,1 соответственно), Мамоново (3,8 – 3,4).

Отмечен незначительный прирост индексов тестирования в Багратионовском, Гурьевском, Гусевском, Правдинском, Светловском, Светлогорском, Славском, Черняховском районах, городе Калининграде.

Стабильны показатели Гвардейского (3,4 балла) и Советского (3,1 балла) районов.

Мальчики/юноши: подтягивание на перекладине

У мальчиков показатели развития силы (подтягивание на перекладине) свидетельствует о его низком уровне развития. Средний уровень развития данного качества снизился с 2,6 балла в 2012 году до 2,4 балла в 2013 г.

В 2012 году низкий уровень физической подготовленности показали мальчики (юноши) городских округов Мамоново и Пионерского (2 балла), Полесского (2,2) и Светловского (2,3) районов. В 2013 году на прежнем уровне остался индекс Мамоново, Пионерского, к ним присоединился Янтарный (2,0 балла). Полесский район также остался в категории «низкого уровня подготовки», ненамного улучшив показатель до 2,3 балла.

Ниже среднего уровня и самые высокие показатели теста. В 2012 году самые высокие баллы в Озёрском муниципальном районе (3,2 балла), в городе Калининграде (3,0), Багратионовском, Краснознаменском, Советском районах (2,9). В 2013-м – Багратионовском (3,0); Балтийском, Нестеровском, Правдинском районах, городе Калининграде (2,7); Гвардейском, Неманском, Славском, Черняховском (2,6).

Стабильно низкие индексы в Мамоново (2,0), Пионерском (2,0), Гурьевском (2,4), Гусевском (2,4), Светлогорском (2,4) районах.

Мальчики/юноши: прыжок в длину с места

Оценка скоростно-силового качества в тесте «Прыжок в длину с места» свидетельствует о среднем уровне подготовленности школьников.

Наивысший индекс данного теста в 2012 году показали школы Краснознаменского и Свтлогорского муниципального образования (3,5 балла); Багратионовского района (3,4); Мамоновского, Светлогорского, Советского, Черняховского районов, города Калининграда (3,3 балла).

В 2013 году уровень верхнего индекса понизился и составил 3,2 балла в Гвардейском, Правдинском, Славском, Черняховском районах; 3,1 балла в Калининграде; 3,0 балла в Гусевском районе.

Самый низкий показатель тестирования в 2012 году зафиксирован в г.Ладушкин (2,6 балла); Полесском районе (2,7 балла), Гурьевском и Славском районах (2,9 балла).

В 2013 году самый низкий средний балл тестирования составил 2,4 в Пионерске, 2,5 балла в Полесском районе, 2,6 балла в Балтийском городском округе.

При этом снизились показатели тестирования практически во всех муниципалитетах области:

- Багратионовский район (с 3,4 балла в 2012 году до 2,9 балла в 2013 г.);
- Гвардейский район (3,2 – 2,9 балла);
- Гурьевский (2,9 – 2,8);
- Мамоново (3,3 – 2,7);
- Пионерский (3,0 – 2,4);
- Полесский (2,7 – 2,5);
- Светловский (3,3 – 2,9);
- Светлогорский (3,5 – 2,9);
- Советский (3,3 – 2,7);
- Черняховский (3,3 – 3,2);

- Калининград (3,3 – 3,1).

Отмечено незначительное увеличение показателей в Озёрском районе с 3,1 балла до 3,2 балла; Славском районе (2,9 – 3,2 балла).

Стабильно невысокие результаты показали Гусевский (3,0 балла) и Правдинский (3,2 балла) районы.

Рейтинг муниципальных образований Калининградской области по общему индексу физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений

В 2012 году самый высокий индекс соответствовал уровню физической подготовленности «ниже среднего»: Краснознаменский, Озёрский, Светловский районы (3,4 балла); Багратионовский, Гвардейский, Мамоново, Черняховский (3,3 балла); город Калининград (3,2 балла).

В 2013 году наметилась тенденция к снижению наивысшего показателя физической подготовленности. Неманский, Светловский, Озёрский районы имели средний балл 3,3; Мамоново, Правдинский, Славский, Черняховский районы, город Калининград – 3,2 балла; Балтийский, Гвардейский, Гурьевский – 3,1 балла.

Рейтинговую таблицу в 2012 году замыкал Ладушкинский городской округ со средним показателем 2,3 балла. В 2013 году самый низкий показатель у Пионерского городского округа с 2,6 балла.

Уменьшили итоговые показатели:

- Багратионовский район (с 3,3 балла в 2012 году до 3,0 балла в 2013-м);
- Гвардейский район (3,3 – 3,1 соответственно);
- Озёрский район (3,4 – 3,3);
- Пионерский (3,1 – 2,6);
- Светловский (3,4 – 3,3);
- Светлогорский (3,1 – 2,8);
- Черняховский (3,3 – 3,2).

Повысили средние индексы по муниципалитету Гурьевский городской округ (2,9 – 3,1), Правдинский район (3,0 – 3,2), Славский район (2,8 – 3,2).

Стабильные результаты показали Гусевский район (2,9 балла), Полесский, Советский районы (3,0 балла), Мамоновский городской округ и город Калининград (3,2 балла).

Выводы

Анализируя данные показатели физической подготовленности, можно сделать выводы, что в улучшении уровня физической подготовленности во всех группах в значительной степени влияет, прежде всего, организованная форма физкультурно-оздоровительных мероприятий, их эмоциональность, соблюдение режима, сочетание различных видов учебных занятий и внеурочной деятельности.

Тем не менее, выявлен низкий рейтинг, который показали учащиеся в тестировании. Отсутствует низкий рейтинг лишь в тестировании по подъёму туловища у девочек (девушек). Таким образом, низкий уровень физической подготовленности имеют и мальчики (юноши), и девочки (девушки).

Руководителям муниципальных органов управления образованием, общеобразовательных учреждений необходимо проанализировать рейтинг своего муниципального образования, школ в муниципалитете, получить информацию о результатах тестирования учащихся, а также деятельности учителей физической культуры, которые их обучают.

Решения по организации учебного процесса, которые примут руководители, должны быть связаны с преподаванием предмета «физическая культура», обеспечением гармоничного физического развития детей.

Принимаемые решения должны касаться конкретных школ, классов, совершенствования методик преподавания с целью лучшего усвоения учебного материала обучающимися, а также достоверности проведения тестирования, предоставления отчётных материалов в соответствии с положением и рекомендациями.

В процессе физического воспитания учителям физической культуры необходимо иметь точные сведения о физическом развитии и физической подготовленности учащихся для качественного формирования физического развития и двигательных качеств, предусмотренных программой.

Необходимо также ознакомить с результатами мониторинга родителей с целью выстраивания стратегии по повышению эффективности образовательного процесса и воспитанию грамотности общефизического воспитания ребёнка в семье.

Следует выработать конкретные рекомендации для учащихся и родителей по изменению режима дня школьников, комплексы упражнений по развитию двигательных качеств.

Регулярный мониторинг позволяет вести постоянное слежение за изменением физического состояния школьников, осуществлять диагностику их состояния, вносить соответствующие коррективы в процесс воспитания гармонически развитого человека и способствует укреплению здоровья обучающихся.

По итогам анализа результатов мониторинга можно разработать систему поощрений:

- лучших учеников, имеющих положительную динамику уровня знаний и показателей здоровья;
- лучших учителей, которые качественно формируют физическое развитие и двигательные качества учащихся;
- лучших родителей, которые грамотно воспитывают в детях потребность в здоровом образе жизни.

Дети с высоким уровнем физической подготовленности отбираются для участия в различных соревнованиях, направляются в спортивные секции.

Таким образом, для повышения эффективности управления физическим воспитанием в школе особенно важным является создание системы обратной связи в управлении. Мониторинговое исследование выступает в современных условиях как эффективное средство сбора и анализа информации о функциональном состоянии, физическом развитии и физической подготовленности школьников.